



Gemeente Utrecht

Wijkraadpleging Binnenstad



Horeca in de Binnenstad: lust of (over)last?

notitie van Afdeling Onderzoek

september 2013

Colofon

uitgave

Afdeling Onderzoek
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
030 286 1350
onderzoek@utrecht.nl

in opdracht van

Wijkraad Binnenstad

internet

www.utrecht.nl/onderzoek

rapportage

Martine van Engen
Yvette Bottenberg

informatie

Martine van Engen
(030) 286 3518

bronvermelding

Het overnemen van gegevens uit deze publicatie is toegestaan met de bronvermelding:
afdeling Onderzoek, gemeente Utrecht

September 2013

Samenvatting

Hieronder staan de belangrijkste onderzoeksresultaten van de wijkraadpleging Binnenstad 2013 samengevat.

Horeca in de Binnenstad

- Uitstraling van de woonomgeving en culturele voorzieningen meest genoemde motieven om in de Binnenstad te wonen
- Meer dan de helft van de bewoners positief over de aanwezigheid van horeca
- Bewoners gaan geregeld naar cafés en vrij weinig naar disco's
- Te veel cafés en terrassen volgens een kwart van de bewoners
- Een op de drie bewoners mist iets in het huidige horeca-aanbod

Overlast

- Driekwart bewoners ervaart overlast door de aanwezigheid van horeca
- Met name overlast in de directe woonomgeving
- Overlast voornamelijk door geluid, afval, vernielingen en terrassen die de doorgang belemmeren
- Meeste overlast in het weekend, 's nachts en 's avonds
- Helft van de bewoners is voor het vrijwaren van bepaalde gebieden van horeca
- Overlast beperken door overleg tussen gemeente en bewoners en tussen horeca en bewoners

Klachten

- Contact over overlast veelal met horeca-exploitant of politie
- Klacht bij gemeente vooral gemeld bij het algemene nummer en het wijkbureau
- Meer dan de helft van de bewoners ontevreden over de behandeling van de klacht

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
Inleiding	7
1 Horeca in de Binnenstad	8
2 Overlast	11
3 Klachten	14
Bijlage 1: Profiel respondenten	15
Bijlage 2: Opmerkingen respondenten	17

Inleiding

De wijkraad Binnenstad houdt elk jaar een wijkraadpleging. Hierbij worden de bewoners van de Binnenstad bevraagd op een of meerdere onderwerpen. Dit jaar is de wijkraadpleging een enquête onder bewoners over de horeca in de Binnenstad.

Doel van het onderzoek is om een beeld te krijgen in welke mate bewoners van de Binnenstad gebruik maken van de horecavoorzieningen en hoe zij de aanwezigheid van deze voorzieningen in hun omgeving ervaren. Na evaluatie van de uitkomsten wordt door de wijkraad in het najaar afzonderlijke discussieavonden voor bewoners en horecaondernemers georganiseerd. De wijkraad gebruikt uiteindelijk alle verzamelde informatie als input voor een advies aan het college.

De uitnodiging voor de wijkraadpleging is samen met de Binnenstadskrant van juni bezorgd bij de bewoners van de Binnenstad. In de uitnodiging stond een link naar de website van de wijkraad Binnenstad met daarbij een unieke inlogcode om toegang te kunnen krijgen tot de vragenlijst. Op deze manier konden bewoners de vragenlijst digitaal invullen. Bewoners die geen gebruik maken van internet, hadden de mogelijkheid om een papieren versie van de vragenlijst bij het wijkbureau op te halen en daar ook weer in te leveren.

De oplage van de krant is 10.000. Er zijn 627 enquêtes terug ontvangen. Dit betekent een respons van 6%.

Leeswijzer

In deze notitie rapporteren we de belangrijkste uitkomsten van de wijkraadpleging. We laten de resultaten zien van de totale groep respondenten. Wanneer zich bijzondere verschillen voordoen, splitsen we de resultaten uit naar achtergrondvariabelen zoals bijvoorbeeld leeftijd, woontuur en werksituatie.

In de eerste paragraaf bespreken we het gebruik en de waardering van het horeca-aanbod. Dan volgt een paragraaf over de overlast door de aanwezigheid van horeca. We sluiten af met de tevredenheid omtrent de afhandeling van klachten.

In de eerste bijlage staat een profielschets van de respondenten. In bijlage twee staan de opmerkingen en vragen van bewoners naar aanleiding van het onderzoek weergegeven.

1 Horeca in de Binnenstad

In deze paragraaf staat het gebruik van en de waardering voor de horeca in de Binnenstad centraal. Eerst komen de motieven aan de orde waarom mensen in de Binnenstad wonen. Daarna wordt beschreven hoe vaak men gebruik maakt van horecagelegenheden en hoe men het aanbod beoordeelt. Tot slot komt aan de orde of bewoners nog iets missen in het huidige horeca-aanbod.

Uitstraling van de woonomgeving en culturele voorzieningen meest genoemde motieven

Op de vraag naar de motieven om in de Binnenstad te wonen, hebben veel bewoners (91%) aangegeven dat zij de uitstraling van de woonomgeving (zeer) belangrijk vinden. Ook de aanwezigheid van culturele voorzieningen wordt door 87% van de bewoners als (zeer) belangrijk gezien. Zo'n 70% van de bewoners vindt de aanwezigheid van horeca (zeer) belangrijk. Opmerkelijk is dat ruim 12% van mening is dat de aanwezigheid van horeca (helemaal) niet belangrijk is. Andere motieven die door bewoners zelf zijn aangedragen, hebben veelal betrekking op de centrale ligging, de bereikbaarheid en het historische karakter van de Binnenstad.

Bewoners gaan geregeld naar cafés en vrij weinig naar disco's

Bijna een op de drie bewoners gaat wekelijks of zelfs een paar keer per week naar een café. Restaurants en terrassen worden door respectievelijk 56% en 45% van de bewoners maandelijks of zelfs een paar keer per maand bezocht. Ook lunchgelegenheden worden door een betrekkelijk groot deel van de bewoners (41%) een of meerdere keren per maand bezocht. Van de bewoners die ook ondernemer in de Binnenstad zijn, is dit aandeel zelfs nog iets groter (45%). Disco's worden door de bewoners van de Binnenstad minder frequent bezocht. Ruim 90% heeft aangegeven zelden of nooit naar een disco te gaan.

Horeca in de Binnenstad			
Belang motieven om in Binnenstad te wonen (%)	(Zeer) belangrijk	Niet belangrijk / niet onbelangrijk	(Helemaal) niet belangrijk
Uitstraling woonomgeving	91%	6%	2%
Aanwezigheid culturele voorzieningen	87%	8%	5%
Aanwezigheid winkels	81%	15%	4%
Levendigheid	76%	14%	10%
Aanwezigheid horeca	70%	18%	12%
Frequentie gebruik horecagelegenheden (%)	1 of meer keer per week	1 of meer keer per maand	Minder dan 1 keer per maand / nooit
Cafés	32%	35%	33%
Terrassen	19%	45%	36%
Restaurants	16%	56%	28%
Lunchgelegenheden	12%	41%	47%
Snackbars	5%	22%	73%
Disco's	2%	6%	92%

Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013

Meer dan de helft positief over aanwezigheid horeca

Horeca in de Binnenstad wordt door iets meer dan de helft van de bewoners positief gewaardeerd. Op een 5-puntschaal betitelt een op de vijf de horeca zelfs als 'genoegen', 8% van de bewoners waardeert de horeca als overlast. In de buurt Domplein, Neude, Janskerkhof is 22% van mening dat horeca voor overlast zorgt. Van alle bewoners die ouder zijn dan 55 jaar beoordeelt 12% de aanwezigheid van horeca als overlast. 14% van de bewoners die tevens een bedrijf hebben in de Binnenstad ziet de aanwezigheid van horeca als overlast.

In de enquête is een aantal stellingen over het horeca-aanbod voorgelegd. Hieruit blijkt dat relatief veel bewoners van mening zijn dat horeca goed is voor de bevordering van de economie van de stad (71%) en voor de vitaliteit van de stad (76%). Echter, uitbreiding van de horeca en ook vestiging van horeca in de nabijheid van woningen gaat ten koste van de leefbaarheid (respectievelijk 57% en 59% is deze mening toegedaan). De meningen over de stelling "Door de horeca wordt de Binnenstad te druk" lopen uiteen: 34% is het hiermee (zeer) eens, 42% is het hiermee (zeer) oneens. Iets meer dan de helft van de bewoners en tweederde van de bewoners met een bedrijf kunnen zich vinden in de stelling dat de horeca te veel op jong publiek is gericht.

Horeca in de Binnenstad			
Waardering aanwezigheid van horeca (%)			
1 = Overlast		8%	
2		13%	
3		27%	
4		32%	
5 = Genoegen		20%	
Stellingen			
	(Zeer) eens	Niet eens, niet oneens	(Zeer) oneens
Terrassen dragen bij aan gezelligheid	87%	8%	5%
Horeca is goed voor vitaliteit van de stad	76%	17%	7%
Horeca is goed voor bevordering economie	71%	18%	10%
Horeca nabij woningen gaat ten koste van leefbaarheid	59%	23%	17%
Uitbreiding horeca gaat ten koste van leefbaarheid	57%	22%	21%
Horeca is te veel op jong publiek gericht	53%	24%	23%
Door horeca wordt Binnenstad te druk	34%	24%	42%
Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013			

Te veel cafés en terrassen volgens een kwart van de bewoners

Op de vraag hoe men de omvang van het horeca-aanbod in de Binnenstad beoordeelt, is driekwart van mening dat er genoeg restaurants en lunchgelegenheden zijn. Over het aanbod van terrassen zijn de meningen verdeeld. Volgens ruim de helft van de bewoners zijn er voldoende terrassen. Zo'n 20% vindt dat er te weinig terrassen zijn en 25% vindt dat er te veel terrassen zijn.

Overigens is het merendeel van de bewoners (87%) het (zeer) eens met de stelling dat terrassen bijdragen aan de gezelligheid in de stad.

Een op de vier bewoners is van mening dat er te veel cafés zijn. Zelfs 35% van de bewoners met een bedrijf in de Binnenstad is deze mening toegedaan. Slechts een klein percentage van de bewoners (4%)

vindt dat er te weinig cafés zijn. Een op de vijf bewoners heeft geantwoord dat er te veel snackbars zijn.

Een op de drie bewoners mist iets in het huidige horeca-aanbod

In het huidige horeca-aanbod wordt door meer dan de helft van de bewoners niets gemist. Een op de drie bewoners is van mening dat er wel nog iets mist in het huidige aanbod. Dit aandeel is zelfs nog iets groter voor bewoners met een bedrijf in de Binnenstad (42%). Bewoners missen nu vooral kwalitatief hoogwaardige horeca, diversiteit in het horeca-aanbod (nu veel van hetzelfde, voornamelijk gericht op studenten), terrassen aan het park/in de zon, een grotere discotheek/club en gezonde/biologische eetgelegenheden.

Horeca in de Binnenstad				
Voldoende aanbod?	Te weinig	Genoeg	Te veel	Geen mening
Terrassen	20%	54%	25%	1%
Restaurants	10%	77%	12%	1%
Disco's	10%	30%	15%	45%
Lunchgelegenheden	8%	74%	10%	8%
Cafés	4%	68%	25%	3%
Snackbars	2%	55%	21%	22%
Wordt iets gemist in het huidige horeca-aanbod? (%)				
Ja	33%			
Nee	54%			
Weet niet	13%			
Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013				

2 Overlast

Deze paragraaf gaat in op de ervaren overlast door de aanwezigheid van horeca. In hoeverre wordt er overlast ervaren? Waar en wanneer ondervindt men overlast? En om wat voor soort overlast gaat het dan? Tot slot wordt ingegaan op de eventueel te nemen maatregelen om de overlast door horeca te beperken.

Driekwart bewoners ervaart overlast door de aanwezigheid van horeca

Een kwart van de bewoners heeft aangegeven nooit overlast te ervaren door de aanwezigheid van horeca. Dit betekent dat driekwart van de bewoners wel overlast ervaart: 23% ervaart vaak overlast, 32% soms en 19% zelden. Van de bewoners met een bedrijf in de Binnenstad ervaart 35% vaak overlast, 26% soms en 21% zelden. In de buurt Domplein, Neude, Janskerkhof en L. Elisabethstraat, Mariaplaats e.o. wordt respectievelijk door 40% en 32% vaak overlast ervaren.

Op de vraag waar mensen overlast ervaren, blijkt dat het antwoord 'in de directe woonomgeving' het meeste is genoemd (72%). In de gehele Binnenstad en in het voetgangersgebied wordt door wat minder mensen overlast ervaren (respectievelijk 37% en 22%). In de buurt Domplein, Neude, Janskerkhof en L. Elisabethstraat, Mariaplaats e.o. wordt respectievelijk door 82% en 84% overlast in de directe woonomgeving ervaren.

Overlast	
Ervaren overlast	
Vaak	23%
Soms	32%
Zelden	19%
Nooit	26%
Locatie overlast (meerdere antwoorden mogelijk)	
Directe woonomgeving	72%
In gehele Binnenstad	37%
In het voetgangersgebied	22%
Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013	

Overlast voornamelijk door geluid, afval, vernielingen en terrassen die de doorgang belemmeren

Relatief veel bewoners ervaren geluidsoverlast vanaf de straat en van luidruchtige bezoekers. Ook peuken en ander afval wordt door veel bewoners genoemd. Andere veelgenoemde vormen van overlast zijn de 'vernielingen na uitgaansavonden' en 'terrassen die de doorgang belemmeren'.

Meeste overlast in het weekend, 's nachts en 's avonds

Bewoners ervaren vooral in het weekend (92%), 's nachts (73%) en 's avonds (63%) overlast door horeca. 's Nachts wordt in de buurt Domplein, Neude, Janskerkhof door 78% overlast ervaren. 's Avonds wordt in de buurt Springweg, Geertebuurt overlast ervaren door 77% van de bewoners. Van de bewoners met een bedrijf in de Binnenstad ervaart 86% 's nachts overlast. Het aandeel bewoners dat 's ochtends en overdag overlast ervaart is veel kleiner (respectievelijk 12% en 22%). Ruim een kwart van de 55-plussers ervaart overdag overlast.

Overlast	
Soort overlast (meerdere antwoorden mogelijk)	
Geluidsoverlast vanaf straat, luidruchtige bezoekers	81%
Peuken en ander afval op straat	71%
Vernielingen na uitgaansavonden	53%
Terrassen die de doorgang belemmeren	46%
Verkeershinder door bevoorrading	26%
Stankoverlast	24%
Inpandige geluidsoverlast vanuit horecagelegenheden	21%
Onveiligheidsgevoelens door bezoekers horeca	18%
Wanneer overlast? (meerdere antwoorden mogelijk)	
In het weekend	92%
Doordeweeks	59%
's Ochtends	12%
Overdag	22%
's Avonds	63%
's Nachts	73%
Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013	

Helft van de bewoners is voor het vrijwaren van bepaalde gebieden van horeca

Meer dan de helft van de bewoners is het eens met de stelling 'Bepaalde gebieden in de Binnenstad moeten gevrijwaard worden van horeca'. 45% is van mening dat horecaoverlast nu eenmaal bij de Binnenstad hoort en dat je het moet accepteren. 41% vindt dat uitbreiding van de horeca buiten de Binnenstad moet plaatsvinden.

Ongeveer een op de vijf bewoners is van mening dat de gemeente voldoende actief controleert op het naleven van regels en voorschriften. 35% van de bewoners is het hier niet mee eens.

Met betrekking tot de stelling 'De gemeente doet voldoende om overlast door horeca tegen te gaan' is 22% het (zeer) eens en 35% het (zeer) oneens.

Slechts een klein aandeel (9%) is van mening dat 'Terrassen in de regel niet moeten worden toegestaan'.

Overlast				
Stellingen	% (Zeer) eens	% Niet eens/niet oneens	% (Zeer) oneens	Geen mening
Bepaalde gebieden in de Binnenstad moeten gevrijwaard worden	53%	16%	28%	3%
Horecaoverlast hoort nu eenmaal bij de Binnenstad	45%	20%	34%	1%
Uitbreiding horeca moet buiten de Binnenstad plaatsvinden	41%	27%	28%	4%
Gemeente controleert onvoldoende actief op het naleven	35%	17%	20%	28%
Gemeente doet voldoende om overlast tegen te gaan	22%	19%	35%	24%
Terrassen moeten in de regel niet worden toegestaan	9%	15%	76%	0%
Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013				

Overlast beperken door overleg tussen gemeente en bewoners en tussen horeca en bewoners

Gevraagd naar de maatregelen om de overlast door horeca te beperken, stellen veel bewoners voor dat er, voordat een nieuwe vergunning wordt verleend, wordt overlegd tussen gemeente en de buurt. Ook hebben veel bewoners 'geregeld overleg tussen horeca-uitbaters en omwonenden/bedrijven' genoemd als maatregel om overlast door horeca te beperken. 42% van de bewoners met een bedrijf in de Binnenstad suggereert om sluitingstijden in te voeren, waardoor het eerder in de nacht rustiger wordt.

Overlast	
Maatregelen om overlast te beperken (meerdere antwoorden mogelijk)	
Overleg tussen buurt en gemeente voorafgaand aan nieuwe vergunning	63%
Geregeld overleg tussen horeca-uitbaters en omwonenden/bedrijven	61%
Sluitingstijden invoeren	34%
Gemeenschappelijke bevoorrading	32%
Rookverbod op terras en voor ingang om geluidsoverlast te beperken	29%
Concentratie van horeca in bepaalde gebieden	23%
Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013	

3 Klachten

In deze paragraaf wordt ingegaan op de afhandeling van klachten omtrent overlast door horeca. Met wie hebben bewoners contact opgenomen over een klacht en zijn zij tevreden over de afhandeling?

Contact over overlast veelal met horeca-exploitant of politie

Ruim een kwart van de bewoners meldt hun klacht over overlast door horeca bij de horeca-exploitant. Van de bewoners met een bedrijf meldt zelfs meer dan een derde zich bij exploitant. Zo'n 36% van de bewoners neemt contact op met de politie of de wijkagent. Met de gemeente wordt slechts door 14% van de bewoners contact opgenomen.

Klacht bij gemeente vooral gemeld bij het algemene nummer en het wijkbureau

Van de bewoners die wel eens een klacht over horecaoverlast bij de gemeente hebben ingediend, belde 40% het algemene nummer van de gemeente en nam 31% contact op met het wijkbureau. De afdeling vergunningen werd door zo'n 28% van de bewoners benaderd.

Meer dan de helft van de bewoners ontevreden over de behandeling van de klacht

Een kwart van de bewoners is (zeer) tevreden over de afhandeling van hun klacht. 52% is (zeer) ontevreden. Dit aandeel is zelfs nog groter onder bewoners met een bedrijf in de Binnenstad (63%). Vaak wordt genoemd dat klachten niet echt worden opgepakt, ondanks vele meldingen.

Klachten	
Melden bij:	
Horeca-exploitant	26%
Politie	24%
Gemeente	14%
Wijkagent	12%
Ik weet het niet	16%
Ik zou het niet melden	8%
Waar klacht bij gemeente ingediend (meerdere antwoorden mogelijk)	
Algemeen nummer	40%
Wijkbureau	31%
Afdeling Vergunningen	28%
Weet ik niet meer	14%
Tevredenheid over behandeling klacht	
Zeer tevreden	4%
Tevreden	22%
Niet tevreden / niet ontevreden	22%
Ontevreden	27%
Zeer ontevreden	25%
Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013	

Bijlage 1: profiel respondentent

Het profiel van de respondentent is als volgt:

- 57% van de respondentent is een man, 43% een vrouw
- 19% van de respondentent is jonger dan 35 jaar, 41% is ouder dan 55 jaar
- 85% is een bewoner, 14% een bewoner met tevens een bedrijf in de Binnenstad
- 42% woont tussen 0 en 10 jaar in de Binnenstad, 22% woont er langer dan 25 jaar
- 68% van de bewoners heeft betaald werk, 20% is met (vervroegd) pensioen
- 16% van de respondentent woont in de buurt Springweg e.o. / Geertebuurt en 16% woont in de buurt Lange Nieuwstraat e.o.

Profiel respondentent	
Leeftijd	
Jonger dan 35 jaar	19%
36–45 jaar	18%
46–55 jaar	21%
56–65 jaar	27%
66–75 jaar	12%
Ouder dan 75 jaar	2%
Geslacht	
Man	57%
Vrouw	43%
Bewoner / ondernemer	
Bewoner	85%
Bewoner met een bedrijf in de Binnenstad	14%
Een ondernemer met een bedrijf in de Binnenstad, geen bewoner	1%
Woonduur	
0–5 jaar	22%
6–10 jaar	20%
11–15 jaar	15%
16–20 jaar	12%
21–25 jaar	9%
Langer dan 25 jaar	22%
Werksituatie	
Betaald werk	68%
(vervroegd) Pensioen	20%
Uitkering	4%
Geen eigen inkomen	3%
Student	2%
Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013	

Herkomst respondenten naar buurt (%)

Springweg e.o., Geertebuurt	16%
Lange Nieuwstraat e.o.	16%
Domplein, Neude, Janskerkhof	13%
Breedstraat, Plompetorengracht e.o.	12%
L. Elisabethstraat, Mariaplaats e.o.	11%
Hooch Boulandt	9%
Wijk C	7%
Nieuwegracht-Oost	6%
Nobelstraat e.o.	5%
Hoog Catharijne, NS, Jaarbeurs	2%
Bleekstraat	1%
Onbekend	2%

Bron: Wijkraadpleging Binnenstad 2013

Bijlage 2: opmerkingen respondenten

Vragen en opmerkingen van bewoners naar aanleiding van de vragenlijst

De gemeente moet stoppen om het economisch belang als argument te gebruiken voor uitbreiding horeca en een evenwichtiger belangenafweging maken. De gemeente moet veel strenger handhaven. De gemeente moet meer oog hebben voor bewonersbelangen.

Aanleiding van de enquête was onduidelijk. In de Binnenstadkrant stond vermeld dat er een nieuwe horecanota van kracht was (sinds vorig jaar), maar wat dit inhoudt staat nergens beschreven.

Aanvullende klacht: fietsverkeer aan Oudegracht waaraan wij wonen, wordt niet gecontroleerd op tegen richting in en over stoep fietsen; politie wuift onze klachten hierover weg.

Aanwezigheid horeca stimuleert autoverkeer (auto's op stoepen, hard dan wel rijden onder dronkenschap, parkeerproblemen, lawaai, gevaar voor kinderen). Graag acties om dit te voorkomen en te reguleren

Aanwezigheid van horeca (en evenementen) is een van de voordelen van wonen in de binnenstad. Mensen die dit niet waarderen zouden beter elders kunnen gaan wonen.

Afgelopen jaren is er een enorme toename van het aantal georganiseerd activiteiten in de binnenstad. De binnenstad krijgt hierdoor een hoog pretparkgehalte. Bezoekers van deze activiteiten (die ook heel goed verspreid kunnen worden over de hele stad) maken gebruik van horeca. Hierdoor is er een gecreëerde extra behoefte en de daaraan verbonden overlast van horeca. Dring het aantal activiteiten terug in normale proporties, waardoor de marktwerking van de horeca zijn werk doet en er minder overlast ontstaat.

Afgezien van dronken mensen op weg naar huis hebben we weinig tot geen last van de horeca. We beleven juist veel plezier aan de aanwezigheid van de vele gezellige cafeetjes, restaurants (met hun terrassen). We hebben meer last van de (bijna) dagelijkse schoonmaakacties door veegwagens en bladblazers (veel herrie!) in de vroege tot zeer vroege ochtend. Wij noemen hen vaak 'de bladblaasterroristen'. Er schijnen ook elektrische bladblazers te zijn met minder herrie, dat juichen wij natuurlijk toe! Succes met de verwerking van deze enquête, goed bezig!

Allereerst heel fijn dat de mening van de bewoner gevraagd wordt. U zal begrijpen dat de bewoner een heel andere mening heeft dan de horeca-exploitant dan wel horecabezoeker. Horeca is absoluut essentieel voor de levendigheid van de stad, maar naar mijn mening hoeft de binnenstadbewoner daar niet de dupe van te zijn. Met wat meer overleg tussen de bewoners en gemeente kan er goede balans komen tussen levendigheid en overlast. De bewoner weet immers als beste waar de 'problemen' liggen en hoe daar een oplossing voor gevonden kan worden. Als voorbeeld kan ik geven dat sommige gebieden gevrijwaard moeten worden van horeca. Met name het museumkwartier en het Lepelenburg geven de stad de historische allure die het verdient.

Concentreer de horeca op de plekken waar het nu zit en verspreidt het niet verder (neem Den Bosch als voorbeeld). Ook de exploitanten zullen blij zijn dat hun klanten niet de hele stad hoeven te doorkruisen om hun 'winkel' te vinden.

Als je in de binnenstad woont heb je te maken met overlast van de Horeca, dat is een gegeven. Het lijkt er alleen op dat er geen restricties meer worden gesteld aan de mogelijkheden voor de horeca ondernemen om extra overlast te veroorzaken. Rokers op terras tot diep in de nacht, luidruchtige evenementen gedurende 3 dagen en tot laat op zondag, luidruchtig publiek na sluitingstijd zijn de belangrijkste klachten. Daarnaast zijn de isolatie mogelijkheden volgens de status "beschermd stadsgezicht" beperkt.

Als je in de binnenstad woont, moet je niet zeuren over de horeca. Dan moet je op het platteland gaan wonen, dan heb je er geen last van!!!

Als je in een studenten (binnenstad) gaat wonen met zeer ruim cultuur aanbod, historie en levendigheid, is het als een goed huwelijk GEVEN EN NEMEN . Daarnaast is bij onvrede een goede communicatie belangrijk en niet altijd (Hollands) KLAGEN. Succes !!

Als voormalig bewoner van de Keizerstraat en nu Catharijnesingel, ervaar ik de vrijdag en zaterdag als de meest overlastveroorzakende dagen, wanneer veel mensen van buiten Utrecht naar de stad komen om te shoppen en uit te gaan. Politie-inzet is dan ook groter in het weekend dan op de studenten-stapavond donderdag, maar vooral in de kern horecagebieden. Naar mijn mening zou overlast beter bestreden kunnen worden als er meer gepatrouilleerd zou worden in de zijstraten van de horecagebieden. Daar vinden de meeste 'overlast delicten' plaats, buiten het zicht van de handhavers en beveiligingscamera's.

AUB geen vaste sluitingstijden cafés! Die tijd heb ik ook nog meegemaakt (woonde op de Zadelstraat) en dan was na sluitingstijd de ellende niet te overzien: enorme herrie, vechtpartijen als al het aangeschoten 'wild' tegelijk buiten kwam!!!

Betere mogelijkheden tot melden overlast en opvolging noodzakelijk, 1 centrale instantie bij gemeente.

Bevoorrading horeca en kantoren NIET tussen 6 en 7 uur in de ochtend!!! Geen ronkende vrachtwagens voor mijn deur om 6 uur s ochtends!!! Het is onmogelijk gebleken om hierover te overleggen. Soms helpt het voor een paar weken, dan zetten de vrachtwagens hun motor uit, daarna begint het weer.

Bezoekers van de binnenstad misgun ik geen plezier, maar mogen meer rekening houden met bewoners. Er wordt te vaak gezegd dat men niet in de binnenstad moet gaan wonen als men niet tegen lawaai kan. De binnenstad is er immers niet alleen voor uitgaan en lawaai, de woonfunctie moet gerespecteerd worden. Helaas geldt dat het uitgangspunt lawaai en geschreeuw is, in plaats van een gezellig en aangenaam verpozen in de stad. Levendigheid is blijkbaar een zeer rekbaar begrip. bezoekers van horeca zijn niet allemaal lopend. waar laten zij hun vervoermiddel? ook dat levert overlast. de stankoverlast (etenslucht) die opstijgt van de werven in de binnenstad vergalt mijn bezoek

aan de winkels daar. de sluipende uitbreiding van terrassen door gebrek aan handhaving toont aan dat overleg met de uitbaters geen zin heeft. kennelijk houden zij zich niet uit burgerzin aan de regels.

Bij horeca (lees café) waar op de meeste avonden mensen buiten staan (weer een feest voor studenten bv.) betekent dit dat 50 of meer mensen met drank op boven de muziek uit praten en dit tot 1 uur 's nachts! Normale bedtijd is 23.30 uur, dus 1,5 uur lawaai die door elke isolatie heen komt en dan praat ik nog niet over een kiertje openzetten voor frisse lucht! Dit is onmogelijk. Dus de hele zomer weg zijn is de enige oplossing samen met dikke oordoppen als ik thuis ben. Kortom onverenigbaar met bewoning.

Blijf verbaasd over de teringzooi in de binnenstad. Ervaar de stad als vies en vuil en schaam mij voor buitenlandse vrienden. Steeds als ik terugkeer uit het buitenland moet ik wennen aan die vuile binnenstad.

Boven een café wonen is geen pretje. Misschien kunnen daar kantoortjes boven, die zijn overdag bezet en hebben geen last van hard pratende mensen .

Café België wordt veel te hard aangepakt. Café De Winter neemt met zijn terras de hele stoep in. Het enige verschil is dat er langs Café België ook auto's rijden. Maak het dan verboden om in te rijden, zoals bij Het Wed.

Coffeeshops vallen ook onder de horeca maar wordt niet apart genoemd Coffeeshop in Voorstraat geeft te veel overlast Bezoekers wonen niet in binnenstad, maar veroorzaken veel overlast: hard drugs dealen, fout parkeerders Voorstel: coffeeshop ook in buitenwijken waar deze bezoekers wonen

Controleer de terrassen op de vismarkt maar eens. men zet de tafels en de stoelen onder de tafel op de rand van de pinnen. bezoekers gaan zitten en zitten dan buiten de pinnen. Twee elkaar tegemoetkomende personen kunnen elkaar niet normaal passeren.

Dat er een horecabedrijf naast me is: geen bezwaar, maar door de anti-rookwet zijn mijn burens (het personeel van) in problemen gekomen en dat lossen ze op door stoelen/bank buiten voor mensen die absoluut niet zonder rokertje kunnen als ze uit eten gaan. Ook het personeel staat regelmatig buiten te smoken en dat geeft overlast in geluid (de smalle steeg werkt als een schoorsteen; dus het geluid stijgt op naar onze slaapkamer) en er liggen altijd vieze peuken. Bovendien moet het keukenraam 's avonds dicht, ook als het warm is omdat de keuken anders vol rook van sigaretten van buiten staat. veegt voor de eigen deur, niet tussen de fietsenrekken. Er zou vaker een schoonmaakkploeg langs moeten komen. Ik accepteer dat dit restaurant naast me zit en ik klaag nooit, tenzij er iets geks gebeurt. We lossen het altijd samen op, maar dat anti-rookbeleid heeft ons veel overlast gegeven, die er vroeger niet was. En dat is niet geheel de schuld van het restaurant.

De binnenstad is geen openbaar pretpark; er moet namelijk ook gewoond en gewerkt worden; het beste is de veelheid aan functies evenwichtig te verdelen over de gehele stad. coffeeshops niet meer

Concentreren in binnenstad, maar vooral vestigen op plekken waar makkelijk met auto gekomen en geparkeerd kan worden; prostitutie concentreren op Zandpad en weg uit binnenstad.

De binnenstad wordt onleefbaar, vies, het gevelplassen neemt weer toe, sigaretten peuken overal, vooral op de trottoirs waar de veegwagens niet komen, plaveisel wordt slecht onderhouden. Het is treurig gesteld met de historische binnenstad.

De binnenstad wordt steeds meer één groot pretpark voor met name jongeren. Ik heb heel veel mensen van mijn leeftijd en ouder zien vertrekken vanwege de steeds maar toenemende drukte en overlast! Er komen uitsluitend jongeren en een enkele yup voor in de plaats waardoor niemand zich meer verantwoordelijk voelt voor de eigen leef omgeving. Er is meer dan genoeg horeca! Ook zeker in Wijk C In één woonstraat 5 (!) cafés!!! Te gek voor woorden. God zij dank zijn er 2 op last van... gesloten zodat het voor het eerst in jaren weer mogelijk is s' nachts het slaapkamerraam op een kiertje te laten staan. (uiteraard behalve in de weekeinden)

De enquête is redelijk negatief van toon. Veel vragen gaan over overlast en gaan 'r van uit dat horeca per definitie overlast veroorzaakt. De vragen zijn leidend. Het is meer een enquête over overlast van horeca, dan een enquête over de beleving van horeca in het algemeen. Maar misschien was dat wel de bedoeling ;-)

De feesten op het ledig erf gaan te lang door. 1 uur s' nachts op een zondag is echt te laat. Einde om half twaalf vind ik acceptabel.

De gemeente doet er beter aan: 1. De binnenstad leefbaar te houden voor de feitelijke bewoners (dit verhoogt de veiligheid, gezelligheid, enz. 2. De gemeente moet bevorderen, dat het winkelgebied gevarieerd blijft, dwz. dat ook kleinere winkels in de binnenstad blijven. Dit maakt het gebied aantrekkelijk voor een gevarieerd publiek, waardoor de overlast beperkt blijft en de economische aantrekkelijkheid wordt verhoogd voor iedereen. Alleen uitbreiding van Horeca is te eenzijdig gericht op bepaalde doelgroepen.

De gemeente heeft geen oog voor het economische belang dat bewoners voor de stad Utrecht vertegenwoordigen. Bewoners zorgen ervoor dat de middenstand op alle dagen van het jaar nering heeft en niet alleen in de piekdagen van het toeristenseizoen. Bewoners zorgen ervoor dat de stad sfeer heeft doordat woningen en buitenomgeving door hen worden onderhouden en zij de gemeente er alert op maken als er iets niet in orde is. Bewoners zorgen ervoor dat de stad er leefbaar uitziet. Maar wij als bewoners krijgen de rol van critici, mensen die moeilijk doen, zeurkousen, omdat we in die rol gedwongen worden vanuit het economisch denken van de gemeente dat horeca en toerisme de belangrijkste peilers zijn voor de economie van ONZE stad. Zonder bewoners is Utrecht een dode stad.

De gemeente kan gewenste initiatieven stimuleren en op onderdelen faciliteren. Hou de binnenstad zo levendig mogelijk, ook voor ouderen en DINKies. Kijk ook eens naar ontwikkelingen in soortgelijke steden in het buitenland. Dat Utrecht een studentenstad is, weet iedereen. Probeer te werken aan een profiel waarbij het ook voor ouderen uitnodigend is om tijd buiten de woning door te brengen. De binnenstad als ontmoetingsplek voor alle generaties. Thema Ontmoeten.

De gemeente zou haar historische sfeervolle binnenstad en haar bewoners veel meer moeten koesteren. Bij het referendum konden Utrechters kiezen tussen plan A en 1 en is er massaal aangegeven dat de voorkeur uitging naar een groene binnenstad. Het stationsgebied met het megalomane nieuwe muziekcentrum schaadt de vriendelijke sfeer waar Utrecht zo bekend om stond en zich positief onderscheidde van het meer grimmigere Amsterdam. Waarom achter concepten van andere steden aanhollen; zet je eigen stip op de horizon. Zorg dat er in de binnenstad ook (kleine) originele ondernemers een winkeltje kunnen openen en we niet alleen de grote ketens overblijven. Alle steden gaan op elkaar lijken. Utrecht staat al op de kaart (best secret city volgens Lonely Planet). Alleen vanaf zuid zien we nog de oorspronkelijke aanblik van de laagbouw met daar prominent boven uitstekende prachtige domtoren. Minder is meer. Behoud de charme, de rust en de authenticiteit van deze prachtige binnenstad. Minder is meer.

De horeca moet niet alleen op zichzelf beschouwd worden. Bv. studentenverenigingen veroorzaken vergelijkbare overlast. Allerlei festiviteiten Lucas Bolwerk, Lepelenburg, veroorzaken onverbiddelijk vandalisme, openbare dronkenschap, wildpissen, geluidsoverlast, e.d. Of zoiets gezelligs als de skateparade, mag het nog harder die muziek. Kortom het mag in z'n geheel wel een behoorlijk tandje minder in de binnenstad!

De horeca zou beter moeten letten op de doorgang op trottoirs zoals bij de Poort van Kleef op de Mariaplaats, waar men nauwelijks kan doorlopen. Asociale bezoekers en dronkenmans geschreeuw zou straf bekeurd moeten worden. Plassen in de liften en op straathoeken zou harder bestraft moeten worden. Alles valt en staat met handhaven.

De Keizerstraat is een onderdeel van de route tussen de horecagebieden Lucasbolwerk/hoek Wittevrouwenstraat en de Nobelstraat. Er zouden maatregelen moeten worden genomen om op die verbindingroute, waarvan veel cafébezoekers gebruik maken, wildplassen, wildkotsen en baldadigheid tegen te gaan. Plaatsen van urinoirs en camera's zou kunnen helpen overlast te voorkomen.

De laatste vragen over leeftijd, inkomen, geslacht zijn privacy gevoelig en hebben ook geen enkele relevantie voor de enquête wat mij betreft. Mijn leeftijd, geslacht, of ik een uitkering heb, dan wel in loondienst ben, maakt de waarde van mijn mening over dit onderwerp niet meer of minder interessant. Dus waarom deze vragen gesteld worden is mij een raadsel. Dus ik zou u willen verzoeken dit soort vragen in volgende onderzoeken niet meer te stellen.

De linkerhand van de gemeente weet niet wat de rechterhand doet. De projectgroep herinrichting Mariaplaats is aan het onderzoeken hoe de Mariaplaats ingericht zou moeten worden. De gemeente is vrolijk horecaverGUNningen met terrasuitbreidingen aan het uitreiken. Slaat nergens op, volgens mij is het masterplan al getrokken en zijn dit soort onderzoeken zoethoudertjes.

De meeste oorzaak wordt veroorzaakt door dronken gasten die de stad uitgaan en nog willen eten, het probleem moet daar dus ook worden aangepakt dus cafetaria's, shoarma zaken en eetgelegenheden dus gewoon om 12:00 sluiten !!! Buiten dat geeft de drug gebruik en handel overlast dus de Hardebollenstraat moet worden schoongeveegd, alle hoeren

weg, dealers achter slot en grendel. Nu komt de politie zeer sporadisch langs omdat ze weten dat ze problemen krijgen daar en een boete uitdelen aan een brave burger is makkelijker!!!!!!

De meeste overlast ervaar ik van de lukraak geparkeerde fietsen. Het lijkt bij de ingang van onze appartementen wel een oorlogszone. (Smakkelaarsveld)

De meeste overlast in de omgeving van Ledig Erf (Tolsteegbarrière hangt samen met evenementen en feestjes zoals bokbierfestival koninginnendag, Royal flush etc. Dan is er tot 1 uur in de nacht geluidsoverlast van muziekovertredens, muziekinstallaties en legen de wildplassers hun blaas tegen huizen van de binnenstadbewoners.

De meeste overlast is niet zozeer direct de horeca, maar de evenementen met muziek in de buitenlucht. Deze kan soms tot in de verre omtrek te horen zijn. Overdag en 's avonds geen probleem, maar na middernacht wat minder prettig.

De meeste overlast ondervind ik door geschreeuw, ruzies, slopen van spullen midden in de nacht door beschonken studenten. Dit gebeurt vooral laat in de nacht (na 4u). Ook heb ik veel last van zeer grote vrachtwagens door de kleine straten bij mij in de buurt en verbaas me er altijd over dat dat nog mag tegenwoordig. Ze kunnen vaak niet eens een bocht maken en raken ook nog wel eens een auto/fietsers.

De overlast in dit gebied is de afgelopen jaren zeer toegenomen door de vele evenementen in het park (en laatst bij de Stadschouwburg) en door de partyvierders in Leeuwenberg. Ook Mas probeert keer op keer een terras te creëren met overlast voor de omwonenden. Het is hier een woongebied met hardwerkende mensen die een goede nachtrust waarderen. Het gaat bij dit alles om herrie 's morgens vroeg vanwege bevoorrading en gereedmaking en om herrie te laat op de avond ihb door de week.

De primaire functie van de binnenstad is: Winkelen en uitgaan. De secundaire functie van de binnenstad is: Wonen. In buitenwijken is dit juist omgekeerd. Als we hier vanuit gaan heeft in de binnenstad, winkelen en uitgaan voorrang vóór wonen en kan de regelgeving hier op aangepast worden. Binnenstadbewoners maken er een gewoonte van de binnenstad te "claimen", terwijl de binnenstad een regionale functie heeft. Kortom: Binnenstad bewoners zouden beter hun plekje moeten weten en ZELF voor oplossingen moeten zorgen bij overlast van bezoekers van ONZE binnenstad!

De stoep/straat voor de Florin aan de Nobelstraat is regelmatig onbegaanbaar. Overdag door bevoorrading en andere werkzaamheden, 's avonds doordat het er helemaal volstaat met fietsen. Soms levert dit gevaarlijke situaties op omdat voetgangers dan over het fietspad moeten lopen. Op de hoek van de Nobelstraat en de Keizerstraat kan ook nauwelijks worden gelopen doordat het volstaat met pizzabrommers, fietsen en auto's. Dit is zeer hinderlijk voor mensen die in de Keizerstraat moeten zijn.

De Voorstraat zou enorm opknappen met meer wat grotere terrassen en minder verkeer.

De vraag over het toestaan van terrassen is te ongenueanceerd. Terrassen zijn prima, maar voorkomen moet worden dat er te veel komen en ze de straat gaan blokkeren, wat nu hier en daar gebeurt, doordat het trottoir gebruikt wordt voor terras.

De vraagstelling is eenzijdig. Een manier om ondernemers en bewoners bij elkaar te krijgen is niet een gekleurde enquête. Jammer een gemiste kans.

Deze enquête kan alleen worden ingevuld met een code uit de Binnenstadskrant. Panden met één brievenbus maar meerdere bewoners (zoals studentenhuizen, woongroepers, antikrakers en andere m.n. jonge en minder draagkrachtige bewoners van de binnenstad) krijgen doorgaans dus één enquête uitgereikt. Ik vraag me af of hier in de interpretatie van de resultaten rekening mee wordt gehouden.

Digitale versie niet ingevuld, want door persoonlijke code is het niet anoniem; het lawaai vanuit de Neude wordt steeds erger (steeds meer decibellen, steeds sterker drumgeluid).

Doe er wat mee.

Doe iets aan fietsers die tegen het verkeer in fietsen, zorgt voor gevaarlijke situaties op de gracht en winkelgebied.

Doe meer aan handhaving van horeca en beperk de te grote spreiding, achter de dom, en de donkere gaard hoeven niet meer horeca. De schoonheid en leefbaarheid van de stad zitten ook in de woonfunctie.

Doe wat aan de fietsen overlast en aan de te volle CONTAINERS van het HL complex. Vooral de papiercontainer is vaak overvol. Bij wind waait veel papiertroep onze straat in. Ook de uitgang van hun keuken is vaak smoezelig. Elke week een flinke schrobbeurt zou menig ongedierte kunnen tegengaan. Ik heb wel eens RATTEN zien lopen!!!. Ook de omgeving van het gebouw zou regelmatig een veegbeurt kunnen hebben om het zwerfvuil op te ruimen. En geen fietsen aan lantarenpalen.

Door de 'festivallisering' is er steeds vaker overlast. Ook is het echt vervelend dat bedrijven tot 01.00 's nachts mogen doorgaan, terwijl er in pandig geluidsoverlast is. Als je de volgende ochtend vroeg op moet, is dat een probleem. Overigens zijn de horeca-exploitanten wel aardig; ze doen vaak de muziek zachter. Maar met ramen open slapen of aan de voorkant van het huis slapen, is altijd onmogelijk, welk seizoen ook. Toch begrijpen we ook wel dat horeca bij de binnenstad horen. Lastige afwegingen...

Doordat ik veel op reis ben, maak ik onderweg vaker gebruik van horeca dan in Utrecht. Wat ik overal zie, is dat niemand goed raad weet met leegkomende oude gebouwen. Zijn ze cultureel waardevol en niet tot dure appartementen te verbouwen? Dan maar horeca, vaak in een wurgcontract met de brouwerij. Op naar het faillissement. Ik denk dat de binnenstad van Utrecht langzamerhand wel verzadigd is. Iets anders zijn de 'buitenwijken'. Buurtcafé en niet te duur restaurant fleuren een woonbuurt enorm op. Disco is lastig in de binnenstad. Het lawaai en

parkeren zoals in Bunnik past niet in een woonomgeving. Daarom pleit ik voor meer nachtbusen naar en van uitgaanscentra. Voorkomt ook dronken rijden. En overigens ben ik van mening dat Tivoli moet blijven, zelfs met de disco. Anders moet er spoedig na heropening van het Muziekcentrum een nieuw soort Tivoli ontstaan. Wie gelooft er nu dat jongeren zich op hun gemak voelen in zo'n glazen paleis?

Een consistent beleid op basis van een langetermijn visie van politiek en gemeente zou zeer wenselijk zijn! Neem Duitsland/België als voorbeeld.

Een gevolg van de horeca is ook het gebruik van de openbare ruimte door auto's en fietsers. Met name door fietsers wordt van de openbare ruimte misbruik gemaakt door overal fietsen te parkeren aan hekken, lantaarnpalen, etc. zo dicht mogelijk bij de bestemming. Ook op plaatsen waar dit uit veiligheidsoogpunt ronduit gevaarlijk is (brandkraanpunten) Het creëren van extra stallingsruimte biedt nauwelijks soelaas a.g.v. het feit dat zeker 30% van de fietsen er weken- of maandenlang ongebruikt staat. Eerder en vaker losknippen en afvoeren is het enige dat helpt.

Een probleem wordt ook gevormd door de taxi's die 's avonds en 's nachts met draaiende motor en met de radio aan op passagiers staan te wachten. Dit geldt eveneens voor touringcars die 's avonds of 's nachts een uur lang met draaiende motor staan te wachten op een gezelschap. Het blijkt geen goed idee te zijn om chauffeurs te vragen de motor van de auto/bus uit te doen. Na enkele keren laat je dit wel. De agressieve wijze van optreden, de scheldwoorden en de verwensingen die je daarbij naar het hoofd krijgt geslingerd, al of niet in gebrekkig Nederlands, geeft in ieder geval aan dat chauffeurs geen enkel belang hechten aan de woonomstandigheden van de bewoners van de binnenstad.

Er voor oppassen dat er niet teveel horeca komt die zich specifiek op toeristen richt, dit schaadt het karakter van de binnenstad en werkt op termijn averechts.

Er wordt algemeen gesproken over horeca, maar de vragen gaan over specifieke horeca. Niet in ogenschouw coffeeshops (bijzonder veel overlast) en afhaalbezorgrestaurant (zeer veel overlast van bezorgscooters). scooters alleen toestaan als daar ook fysieke ruimte voor is en meer handhaven op verkeersgedrag scooters. met name in voorstraat grimmige sfeer rond coffeeshop met dealertjes. Wanneer nu eens een repressiever beleid daarop? Terrassen niet overal toestaan want vaak geen fatsoenlijke ruimte en de exploitant verplichten tot schoonhouden van terras en directe omgeving daarvan.

Er wordt in de enquête teveel van uitgegaan, dat er sowieso overlast wordt ervaren.

Er wordt niet gevraagd of de overlast is toegenomen de afgelopen jaren, en dat is juist het grote probleem. Geen sluitingstijden, bij feesten gaat de herrie tot diep in de nacht voor, kotsen en pissen in het portiek of garagedeur, schreeuwen, vernielingen, openbare dronkenschap, lege flessen glazen op de vensterbank, steeds meer rotzooi, ook voedsel op straat, als de verslechtering zo doorgaat, worden alle bewoners de binnenstad uitgejaagd. Ook wordt de binnenstad zo wel heel erg eenzijdig gericht op dom recreëren en steeds minder uitstraling.

Er wordt opvallend minder geveegd – veel minder dan 2 jaar geleden. Woonomgeving wordt daardoor steeds vuiler – als mensen vuil zien is de drempel vuil achter te laten veel kleiner.

Focus van dit onderzoek ligt te veel op overlast van de horeca. Er zijn mij andere zaken die mij meer storen, zoals het vrijwel ongemoeid laten van bekende drugsoverlastveroorzakers op de Voorstraat en het Snurkhuis. Geneuzel rondom Café Het Hart was wel een gotspe, wanneer vijf meter verderop openlijk gedeald werd. Zeuren over overlast is zeker in dat verband een stereotiep babyboomverschijnsel.

Geen terrasuitbreiding op de werven! Houd deze aub mooi, het is cultureel erfgoed!

Geen vergunningen meer afgeven voor nog meer horeca in de binnenstad, ook niet voor parken, pleinen! enz.

Geluid overlast en terrassen, en met name loopgebieden worden goed en vaak (te) streng gecontroleerd. Als je in de binnenstad gaat wonen dan weet je dat er lawaai kan zijn in de avonden, en dat zal niet veranderen, zelf niet als je een tent sluit, want dan trekt t volk en masse naar de tent ernaast. Sluitingstijd werkt ook niet, want als iedereen om 2 uur op straat staat den is het rond die tijd altijd onrustig (zie Veritas experience), nu is het gelijdelijk, met minder kans op onenigheid. Ik denk wel dat de gemeent, huisbewoners en kroegbazen vaker om de tafel kunnen om tot een betere oplossing te komen. Het zou ook helpen als kroegen wat flexibeler mogen zijn qua roken, bijvoorbeeld na 00.30 mag je binnen roken, zodat de buurt niet langer wakker gehouden wordt door t gekwek voor de deur.

Gemeente moet actief op kwaliteit van horeca sturen in de oude binnenstad, niet meer vrijgezellen- en bedrijfsfeesten. bevorder historische besef en laat unieke historie zien en niet de lawaai cultuur, dat is voor het winkel en stationsgebied. Stuur door vergunningen via historische stichtingen te laten verlopen met historische doelen. ontwikkel een eigen eclecticische trekschuit die herkenbaar is als de Utrechtse boot, alleen ondernemers die lid zijn mogen met dit vaartuig varen en reclame maken.

Goed initiatief!

Goed onderwerp voor een vragenlijst, fijn om je mening te kunnen geven.

Goeden dag, Volgende enquête graag over de geluidsoverlast door de kerken in de binnenstad!

Graag terugkoppeling resultaten en gesprek over acties die uit onderzoek voortkomen

Graag verkleinen en het vervolgens handhaven van terrasspijkers op de Oudegracht ter hoogte van het Wed vind ik wel belangrijk. Er passeren op dit stuk gracht veel fietsers, scooters enzovoort, terwijl de voetgangers door het terras gedwongen worden de rijweg te nemen. Opheffen van de spijkers daar zou wellicht nog een beter idee zijn.

Graag zou ik willen dat geluidsoverlast van plezier- en party boten wat meer aandacht kreeg, vooral het schreeuwen- en het afspelen van snoeiharde dreunende muziek vanaf het water is enorm storend 's zomers.

Het is goed dat deze enquête er is. Ik hoop ook echt dat er wat gedaan wordt met de resultaten! Het lijkt de laatste jaren wel of de gemeente alles maar tolereert zolang het maar geld oplevert. Het zou fijn zijn als ambtenaren en beleidsmakers ook trots zijn op hun stad én verder kijken dan hun eigen functie omschrijving, hun eigen belangen en gemeentelijke procedures. Het gaat de laatste jaren sterk berg afwaarts met de binnenstad, vooral de leefbaarheid voor bewoners neemt sterk af. Ik heb niet het idee dat de gemeente veel belang hecht aan het feit dat er nog mensen in de binnenstad willen wonen en zij haar best doet ook haar belangen zo goed mogelijk te behartigen. Het lijkt mij niet in het belang van de stad dat het centrum een groot winkel en uitgaansgebied is wat levenloos is als de bezoekers weg zijn. Alstublieft, denk wat vaker aan ons en handel hier ook naar! Bedankt!

Het is jammer dat voor de gemeente de enige oplossing bij leegstand is: Horeca

Het is uiteraard heel plezierig dat mij om een persoonlijke mening wordt gevraagd maar zou graag willen hopen dat er ook een keer naar de ervaringen/bevindingen van de bewoners wordt geluisterd. Hartelijke dank

Het kabaal na sluitingstijd mag van mij wel meer aandacht krijgen.

Het lijkt wel of de binnenstad steeds drukker en lawaaiiger wordt, jammer genoeg. Helicopteroverlast maakt mijn humeur ook niet beter (al een paar keer gewekt :-). Als ik zou kunnen zou ik direct de stad uit verhuizen.

Het meest hinderlijk zijn overlast door schade en het verstoren van de nachtrust.

Het moet niet zo zijn dat een horecagelegenheid automatisch recht heeft op een terras. Het gebruik van de openbare ruimte moet tijdelijk en bijzonder zijn. De ondernemer moet recht op gebruik verdienen door iets bij te dragen aan de specifieke kwaliteiten van die openbare ruimte, door assortiment en meubilair. Een terras Achter de Dom mag nooit hetzelfde zijn als een terras op de Neude.

Het niet opruimen van straatafval en het tijdig legen van afvalbakken is een ernstig issue in de binnenstad. De overal rondslingerende fietsen geeft een negatief straatbeeld. Mensen die dagelijks tijdens het wandelen gewoon afval op de straat gooien. De toename van zwervers in de wijk en onzure types ed. maakt het wonen in de binnenstad steeds minder plezierig. Waarom rijden de bussen op de busbaan niet gewoon 30 km maar veel harder terwijl er niets aan gedaan wordt?

Het rookbeleid heeft ons overlast gegeven. Voor die tijd was de overlast van de horeca naast ons huis best overkomelijk. Nu is het hinderlijk: stankoverlast, peuken en papiertjes op straat, ook wordt de brievenbus die buiten hangt soms als prullenmand gebruikt. En al dat praten van die rokers...Het betreft gelukkig een restaurant en geen café. Het is op een redelijke tijd dicht, maar een café zou niet te doen zijn. heeft geen terrasvergunning: daar hebben de burens heftig tegen geprotesteerd enkele jaren geleden, nu hebben zij het haast noodgedwongen toch. Voor de uitbater is er beslist een probleem ontstaan, dat begrijpen wij in ons huis allemaal wel, maar ideaal is het natuurlijk niet. We accepteren het uit begrip. Maar meer vegen zou prettig zijn en goed opletten dat

het rokersbankje niet echt tot terras verwordt. Voor fietsers wordt het zo wel smal in de steeg. Het vreemde is dat het personeel ook rookt en dus nu ook op straat staat. Het verbod was toch om hen te beschermen?

Het rookverbod opheffen in de kroegen na 22.00u. SVP tot het maximale gaan als het gaat om isoleren afzuigkappen, koelmotoren, in de avond als het stil is, dus zou kunnen zijn, hoor je een constante ruis van deze motoren, zo zonde van de rust. Hele dure grap om dit goed te isoleren maar het is wel mogelijk. Tijd voor subsidie? Meer verzonken asbakken in de straat. En boetes uitdelen bij het weggooien van peuken.

Het valt op dat het gemeentebestuur sterk focust op het plezieren van studenten, niet op de overige bewoners c.q. gebruikers van de binnenstad. Dit vergroot de onrust op straat, de hoeveelheid fietsen die voetpaden versperren en de hoeveelheid peuken, lege flessen en meer op straat.

Het wordt steeds moeilijker om zonder hindernissen in de binnenstad rond te lopen. ik erger me groen en geel aan de wildgroei van terrassen. Bovendien is er in de zomer elke week weer een festival of manifestatie/culturele zondag. Ik blijf dan maar binnen. Een rustige zondag kan dus niet meer, want het lawaai hoor ik wel. Nu staat er op de Mariaplaats weer een tent, een hele maand lang, is mij verteld. Dat kan toch niet. Mag er misschien één plein in Utrecht zijn zonder activiteiten? Met een bescheiden terrasje, dat niet steeds aan het uitbreiden is ? De gemeente denkt alleen maar aan de jeugd, want die moet vermaakt worden en geven geld uit. Eind van de maand is er weer de Parade, waar ik ook heel veel last van heb, ik kan bv. niet vòòr 24 uur naar bed vanwege het lawaai. Waarom moet dat persé in de binnenstad? Ja, makkelijk voor de jeugd vlakbij het station. Maar de hele buurt kan niet slapen. Overal anders is het toch in een buitenwijk?

Het zijn vooral de bezoekers van horeca die 's nachts overlast veroorzaken. Kotsen, pissen, en schreeuwen. Verder maakt overdag de combinatie van steeds groter wordende terrassen met uitgestald afval (dozen van winkels, vuilniszakken ed.), geparkeerde fietsen en andere obstakels het praktisch onmogelijk om op de trottoirs te lopen.

Het zijn vooral de vrijgezellen feestjes van de mensen van buiten Utrecht. Deze types denken dat het normaal is om 's nachts overal te kotsen en met fietsen, containers etc. te gooien. Wat mij betreft mogen ze in hun eigen dorpen gaan feesten...

Het zou fijn zijn als er voldoende toezicht door politie is bij evenementen. Laatst na het Midzomergracht festival vonden wij meerdere gebruikte condooms in de straat...

Het zou goed zijn als koffieshops naar de stadsranden worden verplaatst. De hangjongeren komen niet uit de binnenstad. Ze komen ook niet voor andere horeca en gooien wel hun troep op straat.

Het zou heel fijn zijn, als er door de gemeente serieus iets wordt gedaan aan de horeca overlast. De Binnenstad is prachtig, daar moet heel zuinig mee worden omgegaan. De laatste paar jaar wordt het echter steeds meer een soort zuipkeet en discogebeuren- op monumentale plekken. Zowel voor bewoners als (buitenlandse) bezoekers veroorzaakt dit grote ergernis. Er zijn veel te veel kroegen en

terrassen op plekken waar doorgang nog maar met moeite mogelijk is. Doe hier iets aan voor de monumentale binnenstad verpest wordt!

Het zou mooi zijn als de gemeente eens wat deed met klachten van bewoners, de bewoners eens tijdig informeerde over herrie-evenementen, er minder evenementen zouden zijn, er een groentewinkel zou komen, minder overlast van doorlopend verbouwende winkels, minder horecaoverlast, kleinere terrassen, geen reclameborden op straat, controle op rijden op het voetpad (o.a. Lijnmarkt) en ook anderszins iets deed met deze al jaren geuite wensen en klachten.

Hoe kan To Steki een terrasvergunning gekregen hebben terwijl in dit deel van de Oudegracht geen terrassen meer mochten komen.

Hoe wordt het resultaat van deze wijkraadpleging bekend gemaakt

Horeca binnenstad: accent op restaurants, lunch, buurtcafés terrassen alleen op plekken met weinig bewoning (Neude etc) luidruchtige horeca meer buiten binnenstad, maar dan ook alleen op plekken met weinig bewoning

Horeca hoort bij de binnenstad en enige overlast moet je als bewoner voor lief nemen. Maar ik vind dat de balans de laatste jaren te veel doorslaat naar lawaaiige, nogal 'platte' horeca, zoals in de Nobelstraat. Dat soort horeca is alleen maar gericht op zuipen en zorgt slechts voor overlast, niet voor een goede ambiance in de stad of een gezellige uitstraling. Verder moet de handhaving van terrasregels goed in de gaten worden gehouden. M.n. voor mensen in een rolstoel lijkt het me een crime om je in de binnenstad te verplaatsen door al die blokkades.

Horeca hoort bij de binnenstad. Mensen die steeds klagen over overlast horen niet in de binnenstad thuis. Die kunnen beter naar bijvoorbeeld Leidse Rijn verhuizen. Vaak hoor ik van Horeca ondernemers dat de gemeente meer tegenwerkt i.p.v. meewerkt. Alles lijkt te draaien om veiligheid en beheersing. Er is meer. Mensen kunnen ook een stuk eigen verantwoording dragen. Succes met het verwerken van de enquête.

Horeca hoort in de binnenstad en maakt de boel meer levendig. Utrecht is door zijn terrasjes, vrije sluitingstijden en rokers die buiten mogen staan een topstad, zeker nu er steeds meer vernieuwende concepten open gaan. Wat mij betreft mag de gemeente de horeca uitbreiden en meer podia in de binnenstad neerzetten. Klagers en ondernemers zouden door de gemeente geholpen kunnen worden problemen te bespreken en op te lossen.

Horeca verplaatsen naar andere woonwijken is problemen verschuiven; niet oplossen! let eens op "studentenhoreca" op Drift en Janskerkhof wat betreft glas en peuken!

Horeca, muziekpodia en evenementen horen mijns inziens in de binnenstad. Mensen, die rustig willen wonen, moeten in een buitenwijk of dorp gaan wonen. Ik woon in de binnenstad juist omwille van de levendigheid.

Ik ben in maart jl. overvallen door iemand voor mijn deur. Of dat een horecabezoeker was dat heeft hij me uiteraard niet verteld, maar het kan wel het gevolg zijn van. Dus de angst zit er nog wel in.

Ik ben van mening dat de horeca in Utrecht absoluut moet worden aangesproken op de overlast die rechtstreeks van hun afkomstig is. Ik snap echt niet dat ze niet aangesproken worden op het opruimen van de zooi die ochtends voor hun deur ligt.

Ik ben van mening dat terrassen behoren tot het echte centrum (omgeving Neude/Janskerkhof) en niet in straten zoals de Lange Nieuwstraat. Daarnaast vind ik dat er strenge controle plaats moet vinden op geluidsoverlast ten gevolgen van "besloten" feesten in galeries (oa Galerie Sleper) en winkels (kapperszaak Korte Smeestraat).

Ik constateer, dat de overlast voornamelijk wordt veroorzaakt door bepaalde horeca. D.w.z. Die horeca die muziek produceert, vooral de lage tonen gaan door alles heen. Daar kun je je niet voor afsluiten. 's nachts is er veel overlast van vertrekkende bezoekers.

Ik ervaar de meeste overlast van mensen die op weg zijn naar of uit horecagelegenheden komen. Dit heeft meer met toezicht op straat te maken dan met toezicht op horeca.

Ik geniet met volle teugen van het wonen in de binnenstad. Utrecht is prachtig en ik vind het geweldig dat er zoveel te doen is!! Ik vind ook dat mensen niet moeten zeuren over overlast van de horeca in de binnenstad, namelijk: dan moet je er niet gaan wonen. Je kunt vantevoren je woonsituatie inschatten. Echter, ik zou het ook vervelend vinden als er onverwacht een horecaonderneming zich zou vestigen in de buurt waarvan ik veel last zou hebben. Om die reden denk ik dat overleg tussen gemeente en burgers (en de exploitant zelf) belangrijk is bij de vestiging van nieuwe horecagelegenheden, vooral als het gaat om een gebied in de binnenstad waar het tot die tijd relatief rustig was. Een extra terras op een plek waar het toch al druk was, lijkt me geen probleem!

Ik heb een aantal malen de politie gebeld wegens geluidsoverlast. Uw enquête niet de mogelijkheid dat aan te geven. Het indienen van een klacht bij de gemeente heeft m.i. geen zin omdat deze toch niet naar burgers luistert.

Ik heb grote waardering voor de "schoonmakers", want er zwerven helaas dagelijks blikjes, flesjes, bakjes en zakjes door de binnenstad, hoewel er tal van (regelmatig gelege) straatasbakken zijn. ALS ik al zou melden dat ik last ervaar van de Horeca, dan zou dat het onopgevoede gedrag van de consumenten zijn.

Ik heb het gevoel dat het in Utrecht wel aardig draait, ervaar niet méér overlast dan wat er hoort bij een levendige binnenstad. Er zijn wel èrg veel studenten, die als vanzelfsprekend alle terrasstoelen bezetten. Mis hier in Utrecht de typische Amsterdamse cafés met middelgroot terras voor 40- en 50-plussers.

Ik heb in die 30 jaar de binnenstad zien veranderen van een woonomgeving naar een binnenstad waar de economie voor de gemeente het belangrijkste is geworden. Zonder bewoners zal de binnenstad een criminele spookstad worden. Er moet in de binnenstad ook ruimte zijn voor bewoners met kinderen en bejaarden en niet alleen voor studenten en toeristen.

Ik heb na jaren de hoop opgegeven dat praten en/of klagen (waar dan ook) helpt. Elke keer veranderen de regels. Er wordt niet gehandhaafd. Bewoners van de binnenstad zijn de dupe van de steeds grotere kermis die de binnenstad wordt. Blijkbaar draait alles alleen maar om "de economische groei".

Ik heb tot nu toe 2x naar de politie gebeld om erge overlast te melden. De manier waarop ik toen behandeld ben was nu niet direct "klantvriendelijk". Ik zou graag zien dat er serieuzer met een klacht wordt omgegaan en dat er een duidelijk meldpunt komt.

Ik hoop dat iemand mij kan vertellen waarom café Jan de Winter aan de gracht, geen terraspinnen heeft en toch een levensgevaarlijke situaties veroorzakende set stoelen en tafels op het smalle stoepje voor zijn zaak heeft staan. Mensen worden daardoor gedwongen om, al dan niet uitkijkend, de weg op te stappen, waar fietsers en snor- en bromfietsen langsrazen.

Ik hoop van harte dat de Gemeente ook andere groepen dan alleen de horeca uitbaters als gewaardeerde bewoners van de binnenstad gaat zien. Zij die er wonen dragen namelijk ook bij aan de veiligheid, diversiteit, economie, levendigheid, etc. Als de bewoner vertrekt (zie ontwikkeling jaren 60 en 70 vorige eeuw) wordt de binnenstad een festivalterrein. Is dat wat de gemeente wil?

Ik las in de Binnenstadskrant over graffiti dat we dat tegenwoordig kunnen melden als particulier zodat het met de reguliere gemeenteronden meegenomen kan worden; het lijkt mij geweldig als dit goede nieuws actief onder de bewoners verspreid wordt d.m.v. een brief.

Ik mis de evenementen en festivals, die ook altijd met horeca-expansie-activiteiten gepaard gaan. De openbare ruimte wordt het hele jaar door allerlei evenementen en festivals geclaimd, met vaak muziek en drankverkoop. Dit is vaak misschien wel leuk voor de binnenstadbezoeker (want die kan na bezoek weer weg), maar minder voor de binnenstad bewoner. Ik heb de indruk, dat de organisatoren van evenementen steeds meer de openbare ruimte zoeken (locatietheater, etc); lekker goedkoop in park, op het water e.d . Dit kan ten koste gaan van de mooie, stille, geheimzinnige, enclaves die we gelukkig nog kennen in de binnenstad, en waar de omwonenden nog van een redelijk ongestoorde nachtrust kunnen genieten. wil je ook mensen met enige bestedingsruimte in hun portemonnee in de binnenstad hebben wonen, dan moet je er wel voor zorgen dat ze van hun woning kunnen genieten en niet op de vlucht hoeven voor herrie in avond en nacht.

Ik vind dat gemeente geen vergunningen voor horeca mag verlenen in woonwijken/gebieden.

Ik vind dat horeca en de bijbehorende bedrijvigheid bij de binnenstad hoort. Als je doodse stilte wilt, moet je ergens buiten gaan wonen. Echte overlast zoals rokers van een naburig café voor je deur moet natuurlijk wel worden aangepakt, maar over het algemeen ga je naast een café wonen, en niet andersom.

Ik vind de hele binnen de pinnen discussie best kinderachtig. Zeker bij Cafe Ledig Erf en Cafe Hart. Terwijl, wanneer ik mijn dagelijkse gang naar het centrum maak en langs cafe Jan de Winter fiets of loop, ik er nauwelijks langs kan want daar staan ALTIJD de terrasstoelen in de weg. Daar snap ik niks van.

Ik vind de vragenlijst nogal sturend- er wordt uitgegaan van horecaoverlast. Ik vind horeca een heerlijke aanvulling op de stad. de enige 'overlast' die ik heb is mn afval op straat-maar dat is meer een algemeen

houdingsprobleem van de bevolking dan een horecaprobleem- iedereen gooit zn rommel maar op straat- en dat is in de buurt van snackbars waar alles wegwerp is net wat erger. Verder vind ik dat er soms hysterisch streng op terrasjes wordt gelet-door bewoners en gemeente ; lekker buiten kunnen zitten bij mooi weer is een zegen, zeker omdat veel binnestadsbewoners geen eigen buitengelegenheid aan huis hebben! Leve de stadse horeca :-)

Ik woon direct naast en daar mag wel meer gecontroleerd/op gelet worden: loopt sinds een jaar of wat echt de spuigaten uit!!! Is tegenwoordig na de overname een echte 'Tokkiekroeg', vooral vrijdag en zaterdagnacht tussen 22 en 4 a 5 uur (!) 's nachts standaard overlast: deur blijft lang open waardoor keiharde muziek door de wijk schalt, mensen blijven lang voor de deur hangen en houden schreeuwende discussies, gasten onder de coke houden testosteron 'showdowns' aangemoedigd door hun als viswijven schreeuwende vriendinnen, etc, etc...

Ik woon in feite net buiten de binnenstad, maar toch voel ik mij binnenstadbewoner. Voor alles wat ik nodig heb, ga ik dan ook naar de binnenstad. Mijn vrienden wonen in de binnenstad. ONNODIG geluid, of het nu komt van kroegen, (vracht)auto's, bladblazers, maaimachines, gewoon alles wat lawaai maakt, is een RAMP. Er is gewoon veel te veel ONNODIG lawaai.

Ik zou graag meer informatie willen over meldpunt van overlast van horeca, en contact met een wijkagent willen. Sinds de komst van een Donor zaak in onze straat, is de buurt erg veranderd en voel ik me minder veilig. Ik zou hier graag serieuze aandacht voor vragen, ik heb al eens de politie moeten bellen vanwege extreme overlast, en ik vind het heel erg dat de eens zo leuke, gezellige donkerstraat langzaam aan het veranderen is in een probleem gebied. Het lijkt nu echt een ' hangstraat' te zijn geworden, waar ik regelmatig mensen zie dealen, plassen, schelden en rondhangen.

Ik zou graag willen opmerken dat het concentreren van voorzieningen in nieuwbouwprojecten die aan de rand van het centrum liggen, de leefbaarheid van de oude binnenstad negatief zal beïnvloeden. Ik doel op het verplaatsen van culturele centra als 't Hoogt en de bibliotheek die zich nu in de binnenstad bevinden, maar straks in een (waarschijnlijk veel te groot) nieuwbouwcomplex in het stationsgebied terecht komen. In de binnenstad komen een aantal grote panden vrij, na de verhuizing van de ambtenaren van de gemeente Utrecht naar hun nieuwe gebouw achter het station. Onderzoek eerst eens of die in aanmerking kunnen komen. Vermoedelijk scheelt dat in de kosten én deze belangrijke voorzieningen blijven in de binnenstad met behoud van een karakteristieke ambiance!

Ik zou het mooi vinden wanneer de Oosterkade met de komst van het nieuwe station meer opgetuigd zou worden als boulevard/promenade, met meer terrassen en autovrij.

IN DE AANHEF STAAT DAT DE HORECA EEN GEGEVEN IS. DAAR WORDT IK BOOS OVER. DE GEMEENTE HEEFT BEWUST EXTRA VERGUNNINGEN AFGEGEVEN DE LAATSTE 15 JAAR. HET IS DUS GEEN GEGEVEN, MAAR EEN BEWUSTE KEUZE VAN DE GEMEENTE. DAN MOET DE GEMEENTE DE CONSEQUENTIE DAARVAN ACCEPTEREN. NL DAT ZIJ ER ALLES AAN DOET OM EEN BALANS TE ZOEKEN TUSSEN WONEN EN HORECA. EN WAT DOEN ZE: ZE GOOIEN DE HANDEN IN DE LUCHT EN ZEGGEN: HET IS EEN GEGEVEN. DAT IS ZWAK BESTUUR. ZORG ER VOOR DAT ER VOLDOENDE WEEKENDEN ZIJN DAT HET RUSTIG IS. IK WOON TOCH NIET OP EEN FESTIVALTERREIN EN AFBOUW VERGUNNINGEN CAFE, EEN BETERE BALANS.

In de enquête gaat het alleen om geregistreerde horeca. Wat te denken van 'eettafels' bij particulieren en een kinderdagverblijf dat incidenteel, op commerciële basis, ruimte biedt voor kinderfeestjes en hoopt dat geluidsoverlast voor burens beperkt blijft. Lijkt me ook een vorm van horeca.

In de Nobelstraat mogen "officieel " geen borden, meubilair en... op de stoepen worden uitgesteld . De stoepen zijn al zeer smal. Toch doet handhaving hier niets aan /tegen . Steeds meer horeca ondernemingen/ snackbars /ijssalon zetten hun reclameborden op de stoep. Het is voor veel voetgangers een gevaarlijke onderneming om veilig door de straat te komen .Denk aan oudere met rollator, rolstoelgebruikers kinderwagens enz ... Zeer gevaarlijke situatie

In Utrecht wordt absurd omgegaan met horeca. Iedereen die in de binnenstad gaat wonen moet zich realiseren dat lusten en lasten met zich meebrengt. De gemeente Utrecht wil aan de ene kant een wereldstad uitstraling hebben maar begrijpt niet hoe de praktijk werkt. Typisch is dat als ik daadwerkelijk overlast heb als bewoner, bijvoorbeeld van een verbouwing, geeft de gemeente niet thuis. Het moet eens een keer afgelopen zijn met het meten met twee maten. Werk samen met de horeca en stop met de horeca keer op keer de duimschroeven aan te draaien. Van diezelfde horeca moet de stad het namelijk juist hebben en de gemeente zou zich dat eens moeten realiseren. Horeca moet bovendien divers zijn en voor iedereen iets te bieden hebben. En laten we wel wezen; hoe vaak komt het nu voor dat het zulk lekker weer is dat de terrassen niet meer binnen de starre grenzen van de pinnen te houden zijn. Laten we elkaar het plezier op die mooie dagen nu eens gunnen dan wordt het een stuk aangenamer in Utrecht.

In Utrecht zijn te weinig zonnige terrassen. Het zou echt helpen als hier meer mogelijkheden voor komen. Verder is er voor ouders met kinderen bijna geen plek om naartoe te gaan. We wonen in Hoog-Boeland. Hier zijn geen speelvoorzieningen. Ook is hier geen enkele geschikte horecagelegenheid om overdag andere ouders te ontmoeten. Ook in de binnenstad is het echt een gemis dat kinderen bijna nergens kunnen spelen en ouders kunnen lunchen. Dit vind ik echt een aandachtspunt. Bij Ledig Erf staat momenteel horecagelegenheid vrij, wellicht is hier ruimte? Als laatste. Utrecht is dé stad van Nijntje. Het Nijntje museum is te weinig attractief om naartoe te gaan met kinderen. Ouders kunnen daar niet gezellig iets eten en drinken. Suggestie: maak hier echt een mooie horeca- en speelgelegenheid van zodat Utrecht nóg attractiever wordt (ook voor toeristen). Uiteraard mag u me mailen/bellen om mee te denken.

Ja, ik vind de roep om levendigheid van de binnenstad een beetje treurig en ik vind het buitengewoon armoedig dat om de levendigheid te bevorderen er meer terrassen en horeca moeten komen. Meer horeca is de dood in de pot. Bevorder de komst van wat leuke winkels / speciaalzaken, doe de winkels op zondag dicht zodat je lekker in alle rust een dag per week door de stad kunt slenteren. Ook dat kan levendig zijn. Verder moet de invloed van de winkeliersvereniging of ondernemersvereniging binnenstad of hoe dat heet een stuk minder worden. En het zou een zegen zijn als na Wolfsen ook De (ver)Rijke vertrekt.

Jammer dat er niet meer ruimte is voor positieve opmerkingen. Er zijn veel goede ondernemers in de stad en die verdienen het om positief benaderd te worden. De vraag over overlast is erg suggestief. De Gemeente zou zich moeten concentreren op het verbeteren van de kwaliteit van de openbare ruimte in plaats van het verder opschroeven van de inspraakcultuur. En d/t-fouten moet je eigenlijk niet maken in dit soort enquêtes.

Jansdam en Nobelstraat verpauperen door aanwezigheid horeca. Doe hier iets aan Gemeente!!

Kan niet beter schoon gemaakt worden!!!!!! daar erger ik me al zeer lang aan..... het neemt alleen maar toe nu er ook zo veel gebouwd wordt.....

Kiezen of delen. Of levendige binnenstad, met af en toe wat overlast. Hier moet een mauw aan te passen zijn in praxis. Of een dode binnenstad met een paar musea en wat afstervende ouderen die over alles lopen te klagen dat 'overlast' geeft. Krijg je Amsterdamse scenario's met terraspinnen en dergelijke vertruttingsmaatregelen. Alleen dan zonder toeristen. Althans zonder jongeren, maar al vrij snel ook zonder yuppen e.d. Utrecht als studiestad verliest in dit scenario ook haar charme. En voor de huizenbezitters: panden worden minder waard. Wie wil er nou in een dode binnenstad wonen?! Ga lekker in Witte Vrouwen of soortgelijk zitten. Daar is het wel rustig, en zijn genoeg voorzieningen aanwezig.

Klacht indienen bij gemeente heeft geen zin; je hoort er nooit meer iets van, ondanks veelvuldige verzoeken!

Klopt het dat Tivoli op de Oudegracht gaat verhuizen? zo niet, dan graag een oplossing voor overlast van fietsen door Tivoli bezoekers zodat de fietsen niet in de steegjes gestald hoeven worden en er 's nachts geen geluidsoverlast is wanneer de fietsen weer opgehaald worden.

Krijg ik ook nog iets te horen over de verwerking van de gegevens?

Maak cafe voor rokers en voor niet-rokers.

mbt vergunningen evenementen binnenstad zoals Bokbierfestival etc Ondernemers ruimen zelden of nooit hun troep op die op de openbare weg ligt na afloop!! Bijzonder smerig en onnodig

Meer last van bevoorrading met gigantische vrachtwagens en gedrag van chauffeurs

Meer overleg, uitleg en afspraken tussen horeca en omwonenden is nodig; helpt gevoelde ongemak verminderen.

Meer rekening houden met mensen die slecht ter been zijn, terrassen die over de grenzen gaan, wegversperringen, toegankelijke toiletten. Als die esthetische verantwoorde klinkers waardoor kinderwagens rollators en rolstoelen door elkaar geschud worden en moeilijke voeten het nog moeilijker krijgen.

Misschien doet de gemeente wel goed werk op dit gebied inzake regelgeving, maar schort het aan de handhaving. Investeren in handhaving is geen weggegooid geld, omdat het klachten doet verminderen en de goede horeca daardoor minder klachten en uiteindelijk meer vrijheid, dus omzet krijgt.

Misschien is het stimuleren van leuke horecagelegenheden in de buitenwijken van Utrecht iets om over na te denken. Dan krijg je een wisselwerking van binnenstadbewoners naar de buitenwijken, en andersom. Nu komen alle buitenwijkers naar de binnenstad (omdat er voor hen niets anders is) met het gevolg dat je als binnenstadbewoner op zaterdagavond nergens meer terecht kan. Alles zit vol van 18.00–21.00 u.

Misschien wordt het wildplassen minder als de café uitbaters een bordje ophangen met "s.v.p. binnen plassen, daar is ons toilet voor bedoeld". En wordt het zwerfvuil minder als snackbarhouders en pizzawinkels een bordje ophangen met "net als iedereen vinden wij een schone buurt prettiger, afval daarom s.v.p. in een vuilnisbak gooien", en als de gemeente zorgt dat vuilnisbakken leeg en schoon genoeg zijn (er staat bij mij zo'n vaste vuilnisbak voor de deur waar al maanden resten vuilnis onder hangen)

Naar mijn mening geeft de gemeente te grote voorrang aan horeca vanwege het economisch belang en het aantrekkelijk maken van de stad voor toeristen en dagjesmensen. Het belang van de bewoners wordt te makkelijk ter zijde geschoven onder het cliché: als je in de binnenstad wilt wonen, moet niet denken dat je in alle rust kunt wonen...

Naar mijn mening is de balans verstoord. Horeca hoort bij een binnenstad, dat staat buiten kijf. Maar de belangen van de bewoners van de binnenstad – die voor de leefbaarheid toch minstens even belangrijk zijn – worden opgeofferd. We willen toch niet terug naar de jaren tachtig, toen binnensteden na zes uur 's avonds louter het domein waren van het uitgaanspubliek? Koester de bewoners van de binnenstad! Zij zijn voor de atmosfeer, veiligheid en sociale cohesie onmisbaar. Verspreid de lusten en lasten van de horeca over de hele stad.

Naast overlast veroorzaakt door de horeca (gelukkig niet in mijn directe woonomgeving) wordt de binnenstad ook geteisterd door geluidsoverlast. Afgelopen weekeinde was het weer raak met twee dagen geboenk door lage bastonen vanaf een uur of drie tot 's avonds elf uur. Waar het vandaan kwam, was niet vast te stellen. Het is prima dat er evenementen worden georganiseerd in de stad, maar waarom moet de muziek zo hard staan?

Naast overlast veroorzaakt door horeca, veroorzaken de evenementen (Roze Zaterdag, Koninginnedag, oud en nieuw, diverse festiviteiten etc. etc.) veel te vaak extreme overlast vooral in

de vorm van langdurige en zwaar versterkte muziek, waardoor bewoning onmogelijk wordt gemaakt. We hebben de indruk dat dit geen onderdeel uitmaakt van deze enquête, maar voor ons als bewoners is het dezelfde categorie. We zouden het op prijs stellen wanneer dit op korte termijn ook bespreekbaar wordt gemaakt.

Naleving van aan vergunningen verbonden regels moet strikter en sneller en persoonlijker

Net als in andere grote steden zou horeca veel meer over de stad verspreid moeten zijn. Het is waanzin dat alles zich in de kleine binnenstad moet afspelen.

Niet alle vragen zijn eenduidig te beantwoorden. Het zou ook handig zijn om te vragen hoe belangrijk het is om overlast/geen overlast te ervaren. Iedereen die hier komt wonen WEET dat er overlast zal zijn. Vraag is of dit een probleem is of niet. Door de huidige vraagstelling krijg je dit er volgens mij niet uit...

Niet alleen de schuld van de Horeca toch vind ik het tegen het verkeer in rijden van fietsers momenteel een steeds groter wordende ergernis. Het is al regelmatig voorgekomen dat klanten die mijn pand verlaten bijna door deze groep wordt aangereden. Vroeger werd hier nog door de politie gecontroleerd. Sinds dat niet meer gebeurt begint dit echt een heel grote bron van ergernis te worden. Maar nogmaals, dit staat enigszins los van de horeca maar ik heb eindelijk een plek waar ik dit kwijt kan.

Niet te kleinzielig met regelgeving omgaan (naleving terrasbeleid en geluidsregels), alleen ingrijpen bij structurele overlast ervaren door meerdere omwonenden. Bij gebieden waar nu geen horeca of terrassen zijn, altijd eerst omwonenden vragen of ze akkoord gaan met uitbreiding en ook daarnaar luisteren.

Nogmaals, handhaving. De binnenstad wordt overlopen door dronken luidkeels brallende links en rechts tegen gevels zeikende studenten – en oom agent staat er naar te kijken.

Nu is er is gewoon teveel horeca. Het gaat om maat houden.

Of de Gemeente/ Wijkraad haar taak serieus neemt en afwegingen maakt. Horeca is best maar niet in gebieden waar veelal gewoond wordt. Achter de Dom is een goed voorbeeld= historisch stukje Utrecht en het slaat nergens op om daar horeca toe te staan en zeker niet een terras. Nota bene voor woonhuis van

Onderscheid maken tussen alledaagse overlast (café in de straat, partycentrum om de hoek, horecamonocultuur aan de route naar het station) en excessen (Koninginnedag, illegale houseparty, sommige evenementen op het Domplein); onze straat met zijn vele fietsbeugels wordt maar zeer zelden schoongemaakt; moeten bedrijven, instellingen en particulieren niet letterlijk hun eigen stoep schoonhouden?; 's morgens naar het station laveren tussen kotsvlekken door is buitengewoon smerig; particulieren die drinkgelagen aanrichten in het eigen tuin als horeca beschouwen; slechte ervaringen met meldingen bij de politie

Ook buiten horeca om meer controle op geluid/gedragoverlast op straat/park (muziek, trommels, drugs, drank en vuur-bbq)

Op vraag 13 heb ik 'weet ik niet' ingevuld. Dit heb ik ingevuld omdat ik niet een eenduidig antwoord op de vraag kan geven. Wie ik zou benaderen in het geval van overlast hangt namelijk sterk van de situatie af. In het ene geval zou ik de horeca-exploitant benaderen en in een andere misschien wel de politie en weer een andere de gemeente.

Op zaterdagmiddag kan het vreselijk druk zijn. Hiermee een hele nare ervaring gehad.

Openbare dronkenschap zoveel mogelijk tegengaan. Dat zijn de herrieschoppers

Opmerkelijk dat vragen niet mede gericht zijn op coffeeshops. Gemiste kans

Over contacten met horeca en de wijk en de behoeften hiertoe

Overdag zijn de bewoners van de binnenstad vaak met de auto weg (woon-werkverkeer), hierdoor kan er geparkeerd worden in de binnenstad door bezoekers van de binnenstad. Deze bezoekers gaan tegen 18:00 uur meestal weer weg en hierdoor ontstaat er parkeergelegenheid voor de bewoners. Echter als een bewoner na 22:00 uur thuis komt is er geen/tot weinig plek. Deze plekken zijn dan in gebruik genomen door bezoekers van de horeca en uitgaansgelegenheden (dit komt omdat het na 01:00 uur gratis is in tegenstelling van een parkeergarage). Hier moet een juiste oplossing voor komen!! Er zijn dagen dat ik als bewoner genoodzaakt ben om 1 uur rondjes te rijden, een parkeergarage moet opzoeken of buiten de singel moet parkeren. Dit omdat er gewoon weg geen plek is

overlast heb ik voornamelijk van studenten die mijn steeg gebruiken na horecabezoek om herrie te maken, rotzooi achter te laten (ontlasting, peuken, braaksel etc.) Hoogtepunt is de donderdagnacht.

Overlast is incidenteel. Ik vind zeker 6 x per jaar 's ochtends mijn portiek ondergekotst of bepiest. Wanneer???. Ook geluidsoverlast is incidenteel, samenhangend met vrijetijdsbedrijvigheid in en vanuit de werfkelders. En soms is dat echt vervelend. We proberen het uit te praten en als het te gek wordt maar naar politie bellen.

Overlast van overconcentratie van opvang voor verslaafden en daklozen. Er is inmiddels te veel opvang in een klein gebied.

Overlast wordt m.i. grotendeels veroorzaakt door mensen die geen maat kunnen houden en daar onvoldoende in worden gecorrigeerd door vrijwel iedereen maar dus zeker ook de horeca uitbaters. Aanpassingen aan de horeca om overlast terug te dringen kan ten koste gaan van het genoegen en plezier dat de gemiddelde horeca gebruiker ervaart. Zoals zo vaak zouden dan de goeden weer onder de kwaden moeten lijden. Al jaren worden in de Nobelstraat de vuilniszakken, die de avond voor het ophalen buiten zijn gezeten, open gescheurd en over de straat gegooid. Vroeger dacht ik dat dit door daklozen werd gedaan, op zoek naar iets te eten. Ik ontdekte echter dat het een spel betreft van zeer dronken mensen die de zakken naar elkaar gaan gooien en schoppen nadat de

kroeg is dicht gegaan. Ze zijn zo vreselijk dronken dat ze niet eens in de gaten hebben wat ze eigenlijk doen. Dat zijn excessen die niets hebben te maken met de hoeveelheid horeca in de binnenstad.

Politie voert klachtenontmoedigingsbeleid: na klachten over aanhoudende inpandige horecageluidsoverlast bij wijkteam van politie werd ik voor gek verklaard.

Prima een enquête te houden!

Prima initiatief.

Rookverbod controleren bij horeca!

s.v.p. veel meer controles !

Succes met het trekken van de conclusies en zo nodig beleidsmatige uitwerking

Suggestieve vraagstelling, niet iedereen ervaart horeca als overlast

SVP MINDER FESTIVALS, EVENEMENTEN e.d. DIE EXCLUSIEF BESLAG LEGGEN OP DE OPENBARE RUIMTE VAN DE BINNENSTAD

U spreekt over overlast, enz. gedurende het hele seizoen? welk seizoen bedoelt u? ik ben er bij het invullen vanuit gegaan dat u het hele jaar bedoelt. ik heb althans het hele jaar last van de bevoorrading en afvoer en het gerij met (afvalcontainers) via het poortje van het domhotel achter sint pieter.

Utrecht mist gezellige (en zonnige) terrassen. Er zijn weinig plekken waar je kunt zitten en genieten van voorbijkomend volk. Het Wed is zo'n plek die wel geschikt is en ook op het Ledig erf zit je leuk. Helaas zitten deze plekken vaak overvol. De Neude is echter, als je niet op het 'kleine terras' van de uitbater zit, maar midden op het plein te groot en massaal. Vaak schaduw, en weinig te zien. Ook de auto's die hier steeds langsrijden, 's avonds vaak met jongeren ipv bestemmingsverkeer komen de sfeer ook niet ten goede. Langs de oude gracht is het vaak te druk omdat de terrasjes maar 1 of 2 rijen breed kunnen zijn. Naar mijn mening zou bv. de Neude vanaf 18:00 autovrij gemaakt mogen worden, en zelfs liefst heringericht zodat de weg bijvoorbeeld bij het plein betrokken kan worden. Ook het Domplein, de trekpleister van de stad, zou meer zonnige terrasjes mogen hebben. Nu is het daar vaak schaduwrijk en winderig.

Utrecht moet snel uitbreiding van horeca verminderen! Het wordt écht teveel!

Vaker dit soort enquêtes houden! En een uitslag per post naar alle bewoners sturen percentage deelnemers enquête enz.

Vaker straten reinigen in gebieden met veel horeca, maar ook elders. Prullenbakken vaker legen. Er staan te weinig prullenbakken.

Vanwaar zijn al deze persoonlijke gegevens aan het einde van deze enquête nodig? Immers, de brief met code kan linken naar wie ik ben.

Veel dank voor deze wijkraadpleging over de horeca in de Binnenstad. De vragenlijst is zorgvuldig opgesteld en doet recht aan de diverse meningen over horeca in de Binnenstad. Een senior, die de horeca in de Binnenstad juist als zeer positief en veilig ervaart, vanwege het onderlinge contact tussen de horeca ondernemers en de bewoners, is blij nu eens positieve mening te kunnen geven.

Veel horeca in de stad zorgt er voor dat er altijd wel mensen op straat zijn, dit creëert een soort van veilig gevoel, want meeste panden worden ook beveiligd door uitsmijters. Verder moeten mensen gewoon wat acceptabeler zijn. de binnen stad hoort te leven! en daar zit ook geluid bij. door de crisis lijkt iedereen wel chronische gestrest en gaat men maar lopen klagen. 2 huizen naast ons zat de "skihut" wat leuke gezellige mensen aantrok een leuke kroeg! kwam er zelf heel soms zeker geen vaste klant, maar door dat de niks te doen heeft behalve te klagen over het plezier en bedrijvigheid van andere mensen is de kroeg nu dicht. Zeer zonde aangezien er in het bestemmingsplan voor wijk c nog plek is voor 6 horeca gelegenheden die de gemeente graag vervuld zou zien. geen ondernemer die nu nog denkt laat ik hier is wat gaan beginnen, zonde!

Veel overlast van geparkeerde fietsen. De stallingmogelijkheden in de Nobelstraat zijn te beperkt waardoor de Keizerstraat wordt gebruikt als stallinggelegenheid. Bekraste auto's en verhinderde doorgang zijn het gevolg.

Via de horeca mensen erop wijzen dat we zuinig moeten zijn op utrecht, met alle mensen en wensen m.b.t. uitgaan.

Vind sommige antwoorden nogal tendentius! Sturen wel heel erg in de richting van vooral klachten over de horeca. Voor antwoorden over de positieve aspecten van horeca is weinig ruimte; ben dan ook benieuwd naar de uitkomst.

Voor grachtbewoners is de wildgroei aan horecagelegenheden en de zogenaamde workshop activiteiten in de werfkelders een grote bron van overlast. De kelders en werven/water versterken enorm elk soort geluid (muziek, gelal, geschreeuw). Is in de avond en nacht een grote bron van irritatie voor bewoners op de hogere etages/zolders. De vergunning additionele horeca wordt vaak door workshopkelders misbruikt, er worden regelmatig onder deze noemer feesten en partijen gehouden in desbetreffende kelders met de werf als terras. Hier zou Handhaving en Toezicht zich eens echt op moeten richten.

Voor de grote hoeveelheid boten in de gracht op mooie zomeravonden geven overlast door m'n herrie van de opvarenden.

Voor de grote hoeveelheid boten in de gracht op mooie zomeravonden geven overlast door m'n herrie van de opvarenden.

Voor de grote hoeveelheid boten in de gracht op mooie zomeravonden geven overlast door m'n herrie van de opvarenden.

Voornamelijk de geluidsoverlast op het Jansveld (de straat die niet meegenomen is in de breedstraataanpak) is enorm. Het uitgaanspubliek dat o.a. naar het Gras van de burens gaat, zet de fietsen op het Jansveld, met geluidsoverlast 's nachts als gevolg. Daarnaast wordt er regelmatig geplast, overgegeven, en soms zelfs de andere behoefte gedaan op het Jansveld waardoor de leefbaarheid erop achteruit is gegaan.

Vragen beantwoord naar huidige woonsituatie in rustige deel van Binnenstad, ook een tijd in rumoeriger deel gewoond.

Vragen gaan veelal over "horeca", maar er is een groot verschil tussen overlast van cafés en restaurants.

Vreemd genoeg geen vragen over de soort overlast. Lawaai en afval zijn vervelend, maar vernieling is een strafbaar feit waar ook anders mee kan worden omgegaan door politie (en gemeente).

Vrije sluitingstijden zorgen juist voor meer geleidelijk verloop van de nacht en is daarom te prefereren boven vaste en beperkte sluitingstijden.

Vroeger werden er geluidsmetingen gedaan door de bijzondere wetten in de horeca, zodat deze binnen de norm was, tevens werd de horeca ondernemer aangesproken als hun gasten buiten overlast veroorzaakten, zeker in de late avond.

Waar wij wel overlast van ondervinden zijn: De straatmuzikanten die steeds hetzelfde nummer spelen. De bedelaars waar je ongeveer 15x per week nee tegen moet zeggen. Niet alleen voor onze deur maar ook als je door de stad loopt.

WAT DOET DE GEMEENTE AAN AL HET VUIL OP STRAAT !! (BIJVOORBEELD NU WEER NA DE ROZE ZATERDAG EN DE ZGN MEIDENLOOP) PLASTIC, LEGE BLIKJES, PEUKEN ENZOVOORT

Wat heeft de laatste vraag van deze enquête te zoeken in een enquête over onze ervaringen met de horeca in de binnenstad? Wat gaat er met de resultaten van deze enquête gebeuren? Krijgen wij als invullers nog enige feedback? Mijn email adres is Hier kunt u uw antwoord naar toe sturen.

Wat ik niet kwijt kan is het m.i. stelselmatig negeren door de politie van horecagerelateerde overlastklachten van binnenstadsbewoners. Ik heb de handdoek in de ring gegooid: binnenstadsbewoners (Jansveld) zoals ik bellen dan ook de politie niet meer, want dat is toch zinloos. Kennelijk wordt aan het feit dat mensen die in de binnenstad wonen 's nachts gewoon willen kunnen slapen door de Gemeente Utrecht geen prioriteit meer verleend en worden er verkeerde conclusies uit belevingsonderzoekjes getrokken uit het feit dat bewoners niet meer klagen, gezien o.a. de opmerking aan het begin van een nieuwjaarstoespraak van burgemeester Wolfsen: "U bent gelukkige mensen [..]"....

Wat verstaan jullie onder levendigheid ?? Hoe zit het inmiddels met het uitstalverbod? Is dat weer van de baan ? Je kunt nl. over stoepen niet meer lopen vanwege alle banken, tafels, illegale terrasjes e.d.

Wellicht kunt u iets doen aan de afvalproblematiek. Onvoorstelbaar dat anno 2013 alle zakken en klike's nog buiten gezet moeten worden ipv een afgiftepunt ondergronds oid

Wellicht ook goed om eens te onderzoeken wat de bewoner van de binnenstad vindt van de overlast 's ochtends vroeg (met name in de weekenden) van de "blad/vuilblazers"

Wij (in het Universiteitskwartier tussen de Drift, Nobelstraat en Keizerstraat) ervaren vooral geluidsoverlast, rotzooi en vernieling van bezoekers die 's nachts horecagelegenheden verlaten hebben en rond blijven hangen op straat. Onze entree bevindt zich in de Keizerstraat. De Keizerstraat verwordt op donderdag, vrijdag, zaterdag geregeld tot een pis- / kots- / deal- / vernielstraat.

Wij ervaren met name overlast door luidruchtige mensen. Hieronder vallen ook mensen op bootjes die nog midden in de nacht rondvaren. Verder is Er verschillende keren tegen onze voordeur geplast, beide tijdens een festival (op ledig erf).

Wij hebben al eens overleg met de gemeente gehad, eerst thuis en daarna in RASA , maar nooit meer iets gehoord, hoeveel zin heft zo'n vragenlijst invullen dan???

Wij hebben veel meer last van evenementen in de binnenstad dan is er veel geluidsoverlast en wildplassers.

Wij horen als bewoners van de F.v.Vlissingenkade bij de binnenstad maar gevoelsmatig bij Dichterswijk en hebben het idee dat de binnenstad zich niet bemoeit of bekommerd om de Kade

Wij klaagden voorheen zeer vaak. Omdat er geen enkele verandering is in overlast maar wél toename, klagen wij niet meer. Dat scheelt in ieder geval telefoonkosten. Het is erg vaak 's nachts een hels lawaai op ons woonadres. Wij slapen vaak in de woonkamer omdat dat in de slaapkamer (met dubbele ramen dicht!) niet te doen is door geschreeuw op straat of door overburen met keiharde muziek met hun ramen open. Politie/gemeente/wie dan ook, doet daar helemaal niets aan. Wij hebben ook erg veel overlast van publiek/bezoekers van de Plus-supermarkt in de Voorstraat zoals o.a. het voor/tegen onze voordeur geplaatste Plusklanten-fietsen. Levensgevaarlijk als er hier ooit brand zou uitbreken, bewoners kunnen dan misschien niet snel de straat op vluchten. De Plus-supermarkt zou hier NIET zijn in/uitgang moeten hebben. Gemeente/politie zou moeten ingrijpen bij fiets-foutparkeerders voor/tegen de deur van een wooncomplex.

Wij vinden de geluidsoverlast wordt steeds erger.

Zoals al eerder vermeld; ik woon pas recent in de binnenstad van Utrecht, op een plek waar ik totaal geen last heb van de horeca. Het geeft mij alleen maar vreugde dat ik hier woon en dat het zo levendig is. Hiervoor woonde ik tijdelijk in de binnenstad van Amersfoort en geloof me, daar was het een dooie boel!

Zorg voor een evenwicht tussen het monumentale en op plekken rustige karakter van de binnenstad en de horeca. Zorg voor horecavrije plekken.

Zou graag meer willen weten over het vervolg – en welke input de wijkraad richting het college stuurt. Het is mij overigens niet geheel duidelijk wat de rol en functie is van de wijkraad binnenstad